

Verbale delle sedute riservate per l'esame dell'offerta qualitativa da parte
della Commissione Giudicatrice

della procedura aperta ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95 del Codice, con facoltà per il Proponente di esercitare il diritto di prelazione ai sensi dell'articolo 183 comma 15 del d.lgs.18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto la proposta di finanza di progetto presentata, ai sensi dell'articolo 183 comma 15 del Codice, dal Proponente Coopservice s.coop.p.a per la progettazione, la realizzazione e la successiva gestione, sull'Area Non Operativa dell'aeroporto in concessione a Aeroporto di Reggio Emilia s.p.a., di un intervento di riqualificazione complessiva dell'Area suddiviso in due lotti funzionali e funzionanti, non aggiudicabili separatamente (Lotto 1 – Arena Eventi Campovolo; Lotto 2 – Opere di Urbanizzazione per l'Area Servizi ed Accoglienza), progettazione, realizzazione e gestione attuate dall'aggiudicatario quale apportante industriale, ai sensi dell'articolo 2447 ter comma 1 lettera d) del codice civile, al Patrimonio Destinato a specifico affare costituito da Aeroporto di Reggio Emilia s.p.a., apporto disciplinato tramite lo strumento della Subconcessione.

CUP G87B17000060003 - CIG 7045205F12

La Commissione Giudicatrice nominata dall'Amministratore Unico di Aeroporto di Reggio Emilia s.p.a.. nelle persone dell'ing. Elisa Bonoretti (Presidente), dell'ing. Junior Tiziano Ganapini, del dott. Matteo Cervi, della dott.ssa Elisa Grisanti e della dott.ssa Simona Mannari si è riunita in uno dei locali delle sede comunale, in seduta riservata procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, nelle seguenti date:

lunedì 3 luglio 2017 dalle ore 11:30 alle ore 15:30

martedì 4 luglio 2017 dalle ore 9:00 alle ore 13:00

procedendo all'esame dell'unica offerta tecnica ammesse alla gara:

- **N. 01 – R.T.I.: COOPSERVICE S. COOP - NIAL NIZZOLI SRL - CONSORTILE CAMPOVOLO AEL**

Il Presidente, al termine di ogni seduta riservata, al fine di garantire la segretezza ed evitare l'alterazione dei documenti, ha disposto la custodia dei plichi contenenti la documentazione del concorrente all'interno di un armadio chiuso a chiave in locale ritenuto idoneo, precisamente presso l'ufficio U.O.C. Acquisti Appalti Contratti del Comune di RE nominando custode della documentazione e consegnatario dell'unica chiave, la dott.ssa Silvia Signorelli.

La Commissione prende visione dell'offerta inerenti gli elementi di natura qualitativa, conformemente a quanto previsto nel disciplinare di gara e constata che:

- l'offerta è stata formulata tramite la redazione di una relazione descrittiva di tutti i componenti della Subconcessione suddivisa in paragrafi corrispondenti ai singoli subcriteri, in formato A4 e composto di n. 49 fogli solo fronte, copertina e indice esclusi, progressivamente numerati;
- è presente la bozza di convenzione personalizzata che non contiene alcun riferimento quantitativo al canone concessorio o comunque ad elementi quantitativi.

La Commissione, dando attuazione a quanto previsto dal Disciplinare di gara (nel paragrafo II.1.5) verifica ed accerta che la proposta può essere valutata in quanto sono state formulate offerte per ogni criterio di natura qualitativa.

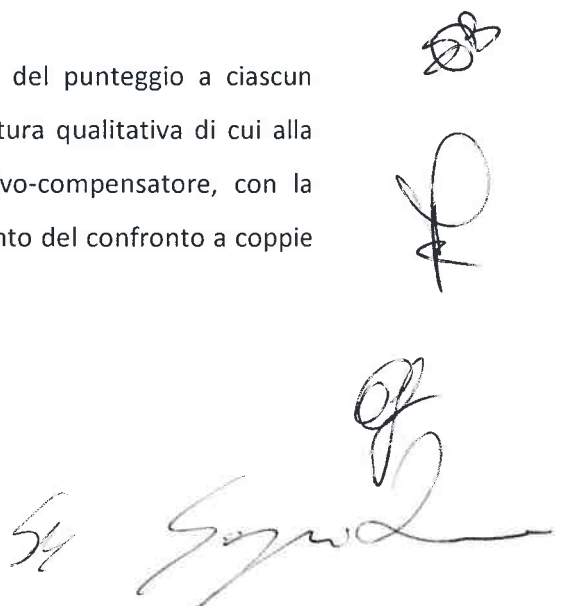
Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti dal concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e dei sub criteri di valutazione indicati nel Disciplinare di gara. La valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa sarà effettuata in base agli elementi e relativi punteggi/pesi sotto elencati :

- **ELEMENTI E CRITERI DI VALUTAZIONE DI NATURA QUALITATIVA (MASSIMO PUNTI 90)**
- **ELEMENTO E CRITERIO DI VALUTAZIONE DI NATURA QUANTITATIVA (MASSIMO PUNTI 10)**
- **TOTALE PUNTI MASSIMI 100**

Il disciplinare di gara, al punto II.4.3.1, dispone che l'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare avvenga applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui all'allegato "G" del d.p.r. 207/2010 e con il procedimento del confronto a coppie secondo le linee guida indicate nel medesimo "Allegato G".

La formula contenuta nell'Allegato G che sarà applicata è la seguente:

$$C(a) = \sum_n (W_i * V(a)_i)$$

The right side of the page contains several handwritten marks. At the top right, there are initials 'SB'. Below that is a large, stylized signature. At the bottom right, there is another signature, and to its left, the number '54' is written.

dove

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (A);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

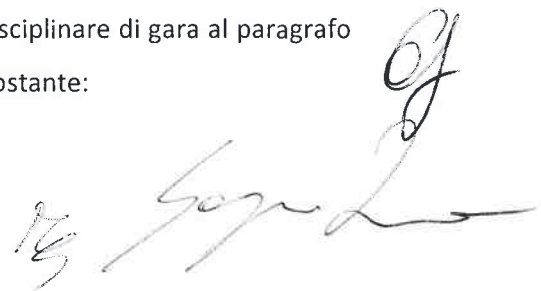
$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σn = sommatoria.

La Commissione da atto non essere possibile dare applicazione al metodo indicato nel disciplinare di gara in quanto è pervenuta una sola offerta e dunque non tecnicamente possibile il confronto di due offerte. Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura tecnica, la Commissione decide che i coefficienti $V(a)_i$, variabili tra 0 e 1, siano attribuiti motivatamente sulla base del gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame, come descritto nella tabella sottoriportata.

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Ottimo	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze del Concedente e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dalla proposta di Finanza di progetto e dagli atti di gara.
Da 0,81 a 0,90	Eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze del Concedente e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dalla proposta di Finanza di progetto e dagli atti di gara.
Da 0,71 a 0,80	Buono	La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze del Concedente e sostanzialmente conforme ai requisiti dalla proposta di Finanza di progetto e dagli atti di gara.
Da 0,61 a 0,70	Discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze del Concedente e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato.
Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze del Concedente.
Da 0,31 a 0,50	Scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

I subcriteri di valutazione e i relativi punteggi sono riportati nel disciplinare di gara al paragrafo II.3 e di seguito riportata per maggiore chiarezza nella tabella sottostante:



ELEMENTI DI VALUTAZIONE		Sub- peso	Peso
Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa			
II.3.1	Elemento e criterio di valutazione di natura qualitativa avente ad oggetto prestazioni aggiuntive o comunque migliorative afferenti le opere e gli interventi da realizzarsi nel Lotto 1 e nel Lotto 2 sulla base del Progetto di Fattibilità posto a base di gara		20
II.3.1.1	Opere volte al miglioramento della qualità estetica e funzionale dell'Intervento	4	
II.3.1.2	Opere volte al miglioramento della qualità della dotazione impiantistica dell'Intervento	4	
II.3.1.3	Opere volte al miglioramento della qualità dell'inerbimento e della dotazione di verde dell'Intervento	4	
II.3.1.4	Opere volte al miglioramento della qualità delle dotazioni funzionali ad accrescere le condizioni di sicurezza dell'Area Non Operativa,	4	
II.3.1.5	Indicazione del sistema di gestione e organizzazione dei lavori, delle dotazioni specifiche e delle attività volte a garantire una migliore efficienza di cantiere.	3	
II.3.1.6	Proposte aggiuntive per migliorare la qualità e la diffusione della percezione collettiva	1	
II.3.2	Elemento e criterio di valutazione di natura qualitativa avente ad oggetto progettualità e impegni di gestione per la valorizzazione, la messa in rete, l'insediamento nel tessuto economico, culturale e civile di area vasta della risorsa culturale e turistica rappresentata dall'Arena Eventi Campovolo, per il consolidamento del processo di sviluppo avviato con la riqualificazione dell'Area Non Operativa dell'aeroporto, per la minimizzazione degli impatti ambientali e sul sistema della mobilità:		70
II.3.2.1	Proposte, e conseguenti impegni, funzionali alla estensione del bacino di utenza potenziale dell'Arena Eventi Campovolo, valorizzando progetti gestionali idonei ad intercettare fasce di utenza portatrici di interessi multisettoriali e connessi.	6	
II.3.2.2	Proposte, e conseguenti impegni, in ordine ad una progettualità idonea ad attivare integrazioni e sinergie con il sistema economico regionale e di area vasta	6	
II.3.2.3	Proposte, e conseguenti impegni, funzionali ad inserire Arena Campovolo in circuiti nazionali e internazionali che valorizzino le eccellenze e la qualità complessiva del sistema territoriale regionale e di area vasta,	6	
II.3.2.4	Proposte, e conseguenti impegni, funzionali alla caratterizzazione della identità del territorio su scale regionale e di area vasta	6	
II.3.2.5	Proposte, e conseguenti impegni, per lo sviluppo di progetti innovativi riguardanti il prodotto turistico, culturale, spettacolistico.	6	
II.3.2.6	Proposte, e conseguenti impegni, che si caratterizzino per la capacità di integrazione con la filiera turistica regionale,	6	

II.3.2.7	Proposte, e conseguenti impegni, per l'utilizzo di tecnologie innovative e smart nei settori dell'informazione e della comunicazione,	6	
II.3.2.8	Proposte, e conseguenti impegni, per ottimizzare la fruibilità e la accessibilità dell'impianto e delle aree del bacino di riferimento,	6	
II.3.2.9	Proposte, e conseguenti impegni, funzionali a promuovere e relizzare eventi "Carbon Zero"	6	
II.3.2.10	Proposte, e conseguenti impegni, per promuovere e attuare modelli di mobilità sostenibile per l'accesso alla e per il recesso dalla Arena Campovolo in occasione degli eventi a maggiore richiamo di pubblico,	6	
II.3.2.11	Proposte, e conseguenti impegni per la predisposizione di applicazioni smart funzionali alla informazione in tempo reale degli utenti	5	
II.3.2.12	Proposte, e conseguenti impegni alla attivazione e al mantenimento in efficienza durante la fase di gestione, di strumenti di rilevazione e di rendicontazione,	5	

La valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti viene eseguita sulla base degli indirizzi generali esplicitati nel disciplinare di gara al paragrafo II.3.

Ciascun membro della Commissione procede all'attribuzione dei coefficienti per ciascuno dei sottocriteri di valutazione.

II.3.1.1 Opere volte al miglioramento della qualità estetica e funzionale dell'Intervento, ferme le invarianti progettuali di cui al comma II.1.6 dell'articolo II.1 del Disciplinare di Gara con riferimento ai profili territoriali, urbanistici e ambientali, la commissione ha espresso un giudizio ECCELLENTE in quanto le ipotesi presentate sono perfettamente rispondenti alle esigenze organizzative del Concedente in quanto descrive elementi funzionali al miglioramento della fruizione degli eventi sia nell'impianto dell'arena stessa che nella più funzionale organizzazione degli spazi del backstage, nonché una più fruibile organizzazione nell'accesso e degli spazi di ingresso.

II.3.1.2 Opere volte al miglioramento della qualità della dotazione impiantistica dell'Intervento, ferme le invarianti progettuali di cui al comma II.1.6 dell'articolo II.1 del Disciplinare di Gara con riferimento ai profili territoriali, urbanistici e ambientali, la commissione ha espresso un giudizio DISCRETO in quanto ha valutato la proposta rispondente alle principali esigenze del Concedente apprezzando la proposta della realizzazione di un wi – fi pubblico e di sistemi funzionali al miglioramento della sicurezza.

II.3.1.3 Opere volte al miglioramento della qualità dell'inerbimento e della dotazione di verde dell'Intervento, ferme le invarianti progettuali di cui al comma II.1.6 dell'articolo II.1 del Disciplinare di Gara con riferimento ai profili territoriali, urbanistici e ambientali, la commissione ha espresso un giudizio BUONO in quanto è ben rispondente alle principali esigenze del Concedente perché si aumenta la superficie permeabile dell'area, si implementerà la dotazione delle alberature; la proposta del tappeto erboso resistente si ritiene abbia buone caratteristiche di resistenza e richieda poca manutenzione.

II.3.1.4 Opere volte al miglioramento della qualità delle dotazioni funzionali ad accrescere le condizioni di sicurezza dell'Area Non Operativa, ferme le invarianti progettuali di cui al comma II.1.6 dell'articolo II.1 del Disciplinare di Gara con riferimento ai profili territoriali, urbanistici e ambientali, la commissione ha espresso un giudizio ECCELLENTE, essendo quanto proposto perfettamente rispondente alle esigenze del Concedente; le soluzioni proposte migliorano le condizioni di sicurezza per i futuri fruitori in quanto le dotazioni delle vie di fuga e le aree identificate come zone calme anche attraverso un mirato studio della segnaletica e garantendo percorsi perimetrali dei mezzi di sicurezza. La commissione ha inoltre apprezzato il sistema dell'impianto di videosorveglianza sull'area non operativa.

II.3.1.5 Indicazione del sistema di gestione e organizzazione dei lavori, delle dotazioni specifiche e delle attività volte a garantire una migliore efficienza di cantiere.

La Commissione ha espresso giudizio BUONO in quanto la proposta è ben rispondente alle esigenze del committente in particolare sull'impegno dell'offerente a coordinare i flussi di mezzi da e per il cantiere vista l'adiacente struttura operativa di Aeroporto che resterà comunque in funzione e i cantieri in essere di riqualificazione dell'Area ex Reggiane localizzata nelle vicinanze. La commissione ha inoltre valutato positivamente i sistemi di gestione della commessa in merito a reperimento dei materiali, i relativi controlli e il personale presente.

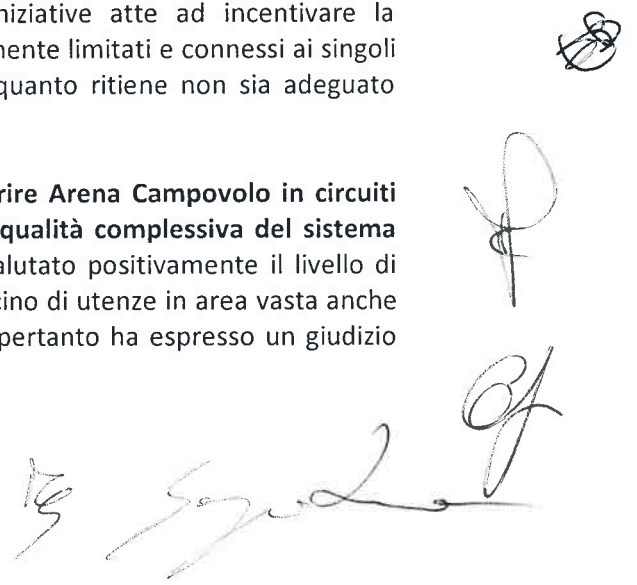
II.3.1.6 Proposte aggiuntive per migliorare la qualità e la diffusione della percezione collettiva dell'Intervento di riqualificazione dell'Area Non Operativa dell'aeroporto attraverso la realizzazione dell'Intervento.

La commissione ha espresso giudizio BUONO in quanto la proposta è ben rispondente alle esigenze del committente di attivare un percorso per consentire la partecipazione dei soggetti sul territorio.

II.3.2.1 Proposte, e conseguenti impegni, funzionali alla estensione del bacino di utenza potenziale dell'Arena Eventi Campovolo. La Commissione ha valutato positivamente l'impegno di collaborare in maniera continuativa con APT e i soggetti coinvolti nel territorio, così come l'ipotesi di verificare l'attivazione di realtà che attraggano nuovi soggetti, tuttavia si ritiene che non abbia risposto in maniera esaustiva alla richiesta di fornire proposte all'estensione del bacino di utenza. La proposta è stata valutata SCARSO.

II.3.2.2 Proposte, e conseguenti impegni, in ordine ad una progettualità idonea ad attivare integrazioni e sinergie con il sistema economico regionale e di area vasta. La Commissione ha rilevato l'intenzione di individuare un buon numero di iniziative atte ad incentivare la permanenza sul territorio degli utenti per periodi non strettamente limitati e connessi ai singoli eventi ospitati, tuttavia ha valutato SCARSA la proposta in quanto ritiene non sia adeguato l'approfondimento dei temi trattati.

II.3.2.3 Proposte, e conseguenti impegni, funzionali ad inserire Arena Campovolo in circuiti nazionali e internazionali che valorizzino le eccellenze e la qualità complessiva del sistema territoriale regionale e di area vasta. La Commissione ha valutato positivamente il livello di dettaglio offerto per l'inserimento dell'opera nei circuiti di bacino di utenze in area vasta anche nell'ottica della frequenze di ritorno a livello internazionale, pertanto ha espresso un giudizio BUONO.



II.3.2.4 Proposte, e conseguenti impegni, funzionali alla caratterizzazione della identità del territorio su scale regionale e di area vasta in sinergia con gli operatori economici presenti, gli elementi già consolidati storicamente, le start up innovative. La commissione ha valutato positivamente l'inserimento della proposta nella "music valley", ma si ritiene che la proposta sia poco dettagliata negli obiettivi da raggiungere anche se sono interessanti gli spunti di lavoro, pertanto ha espresso un giudizio SUFFICIENTE in quanto si ritiene idonea alle richieste del Committente.

II.3.2.5 Proposte, e conseguenti impegni, per lo sviluppo di progetti innovativi riguardanti il prodotto turistico, culturale, spettacolistico. La commissione ha valutato positivamente la costituzione di un tavolo permanente per la Cultura e l'intenzione di predisporre un calendario pluriennale di eventi, tuttavia si ritiene che la proposta sia poco approfondita quindi esprime un giudizio SCARSO in quanto risulta carente in alcuni aspetti.

II.3.2.6 Proposte, e conseguenti impegni, che si caratterizzano per la capacità di integrazione con la filiera turistica regionale, avendo a riferimento prioritario il sistema dei servizi e della commercializzazione. La Commissione ha valutato positivamente l'identificazione di progetti e l'intento di creare una rete con gli attori del territorio che si occupano di turismo identificando gli elementi su cui puntare, quindi esprime giudizio SUFFICIENTE in quanto si ritiene idonea alle richieste del Committente.

II.3.2.7 Proposte, e conseguenti impegni, per l'utilizzo di tecnologie innovative e smart nei settori dell'informazione e della comunicazione, funzionali a migliorare e ottimizzare la fruibilità. La Commissione ha valutato positivamente le offerte indicate, ed esprime giudizio BUONO poiché sono ben rispondenti alle principali esigenze del Concedente essendo presenti tanti elementi volti a comunicare in maniera strategica ed efficace le future attività.

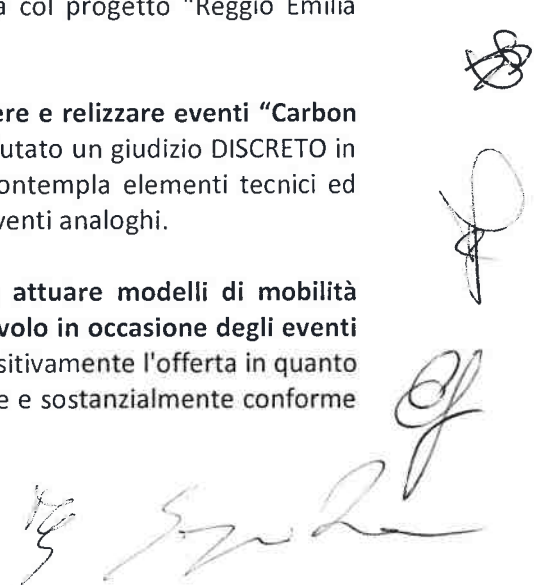
II.3.2.8 Proposte, e conseguenti impegni, per ottimizzare la fruibilità e la accessibilità dell'impianto e delle aree del bacino di riferimento.

La Commissione ha valutato positivamente le soluzioni proposte per l'organizzazione della viabilità, del sistema di accessi e del sistema di realizzazione di una piattaforma messa a disposizione dei disabili che consenta una buona visione degli spettacoli ed ha espresso un giudizio DISCRETO ritenendo la proposta rispondente alle principali esigenze del committente e della città.

La Commissione ha apprezzato anche la volontà di prendere contatto ed interloquire con il C.R.I.B.A. (Centro Regionale Barriere Architettoniche) per collaborare nel redigere un progetto volto al superamento delle barriere architettoniche in attinenza col progetto "Reggio Emilia Città senza barriere".

II.3.2.9 Proposte, e conseguenti impegni, funzionali a promuovere e realizzare eventi "Carbon Zero". La Commissione ha apprezzato gli intenti esposti ed ha valutato un giudizio DISCRETO in quanto rispondente alle principali esigenze del Concedente e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con quanto viene attivato nella gestione di eventi analoghi.

II.3.2.10 Proposte, e conseguenti impegni, per promuovere e attuare modelli di mobilità sostenibile per l'accesso alla e per il recesso dalla Arena Campovolo in occasione degli eventi a maggiore richiamo di pubblico. La Commissione ha valutato positivamente l'offerta in quanto ritiene che sia rispondente alle principali esigenze del Concedente e sostanzialmente conforme

Handwritten signatures and initials in the right margin, including a large signature at the bottom and several smaller ones above it.

alle offerte del mercato sul tema delle soluzioni della mobilità sostenibile, ha dunque espresso giudizio BUONO.

II.3.2.11 Proposte, e conseguenti impegni per la predisposizione di applicazioni smart funzionali alla informazione in tempo reale degli utenti. La Commissione ha valutato positivamente le soluzioni applicative offerte atte a fluidificare il traffico, esprimendo giudizio DISCRETO, in quanto rispondente alle principali esigenze del Concedente e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con la tecnologia oggi disponibile. La Commissione ha inoltre apprezzato l'impegno a integrare tale offerta con la tecnologia che sarà disponibile al momento dell'avvio della gestione di Arena.

II.3.2.12 Proposte, e conseguenti impegni alla attivazione e al mantenimento in efficienza durante la fase di gestione, di strumenti di rilevazione e di rendicontazione. La Commissione ha apprezzato l'intento di attivare il monitoraggio degli eventi per la comprensione di quanto si è svolto correttamente e per identificare eventuali criticità, esprimendo giudizio BUONO è ben rispondente alle principali esigenze del Concedente.

La Commissione da anche atto che, ai sensi del paragrafo II.1.6, l'offerta è stata valutata ammissibile nel suo complesso in quanto non sono stati rilevati nelle proposte formulate, elementi che modificano i parametri rilevanti ai fini della disciplina territoriale, urbanistica ed ambientale.

Pertanto, al termine di un'accurata valutazione condotta sulla base dei criteri sopra elencati, nell'ultima seduta di martedì 4 luglio 2017, la Commissione in seduta plenaria ha formulato la tabella riassuntiva dei punteggi attribuiti al concorrente per ciascun subcriterio di valutazione di natura qualitativa di cui al Disciplinare di Gara, tabella che si allega al presente verbale a formarne parte costitutiva.

Completata l'attività di valutazione dell'offerta inerente gli elementi di natura qualitativa, la Commissione Giudicatrice dichiara conclusa la fase delle sedute riservate e fissa per la prosecuzione dei lavori in seduta pubblica il giorno 6 luglio 2017 ad ore 9:00, mandando la comunicazione al concorrente ammesso.

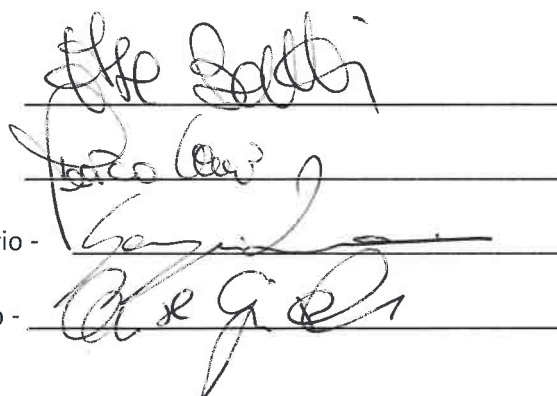
Verbale chiuso in Reggio nell'Emilia, nel luogo di cui in epigrafe alle ore 13:00 del giorno 4 luglio 2017.

• Ing. Elisa Bonoretti – Presidente -

• dott. Matteo Cervi - Commissario -

• ing. Jr Tiziano Ganapini – Commissario -

• dott.ssa Elisa Grisanti – Commissario -



- dott.ssa Simona Mannari - Commissario - Simona Mannari

Verbale di seduta pubblica

In data 6 luglio 2017 alle ore 9:00 la Commissione Giudicatrice si è riunita in seduta pubblica. Sono presenti oltre ai membri della Commissione e alla dott.ssa Signorelli dell'ufficio Appalti e Contratti, anche i signori:

- Fiorini Sergio in rappresentanza della ditta Coopservice S.Coop.p.A.;
- Salardi Demos in rappresentanza della ditta Consortile Campovolo Società Consortile a r.l.

La Presidente dà lettura del punteggio riportato dalle offerte qualitative (punteggio complessivo 58,21 punti / 90 punti assegnabili). L'offerta ha superato il punteggio indicato dal Disciplinare di Gara come soglia minima (45 punti); pertanto la Commissione Giudicatrice procede con l'apertura della busta contenente l'offerta quantitativa.

La suddetta busta contiene i documenti previsti nel disciplinare di gara.

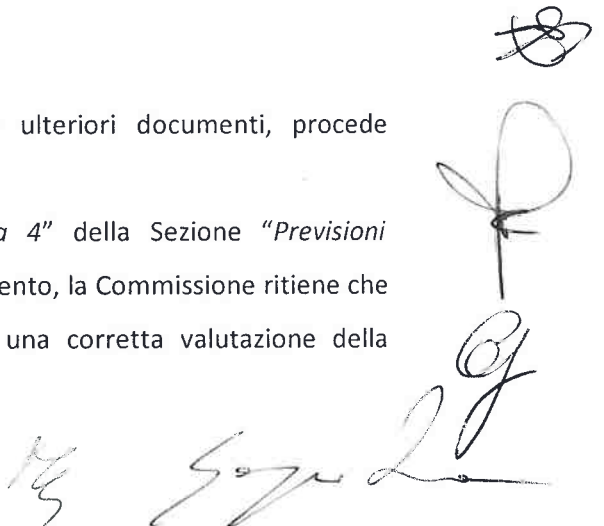
Tutti i documenti vengono siglati dai membri della Commissione Giudicatrice.

La Commissione dà lettura dell'offerta economica e, dunque, del rialzo percentuale da applicarsi al canone annuale di subconcessione posto a base di gara per il lotto 1 e lotto 2, rialzo corrispondente al 8,33%, che porta conseguentemente il canone annuale a euro 130.000,00. Per tale offerta il concorrente totalizza il massimo punteggio previsto dal disciplinare, ovvero punti 10. La Presidente dispone che i lavori procedano in seduta riservata, sospende a tal fine la seduta pubblica e comunica che la Commissione riprenderà i lavori in seduta pubblica alle ore 15:30 per la comunicazione delle proprie determinazioni.

Alle ore 9:26 viene pertanto sospesa la seduta pubblica e la Commissione Giudicatrice prosegue i propri lavori in seduta riservata per l'esame del PEF e della documentazione rinvenuta all'interno della busta "C" contenente l'offerta quantitativa.

La Commissione Giudicatrice, verificata la regolarità degli ulteriori documenti, procede all'analisi del Piano Economico Finanziario asseverato.

Nel corso dell'analisi si rileva la mancanza della "Tabella 4" della Sezione "Previsioni investimenti iniziali" del Piano. Dall'analisi completa del documento, la Commissione ritiene che la rilevata carenza dell'elemento cartaceo non pregiudichi una corretta valutazione della

The bottom right corner of the page contains several handwritten signatures and initials. At the top right, there is a small circular stamp or mark. Below it, there are several large, stylized signatures, including one that appears to be 'S. Mannari' and another that looks like 'S. Signorelli'. There are also some smaller initials and marks scattered around.

sostenibilità e dell'equilibrio economico finanziario del PEF, in quanto dalla sezione qualitativa sono evincibili e ben identificabili le migliori offerte nonché gli impegni assunti dal partecipante con l'offerta presentata in gara.

Alla luce di queste considerazioni il piano economico finanziario prodotto con l'offerta è chiaramente migliorativo rispetto a quello posto in gara e costitutivo della proposta di finanza di progetto dichiarata di interesse da Aeroporto di Reggio Emilia s.p.a., in quanto prevede un investimento maggiore rispetto a quello individuato in detto documento. Queste valutazioni, già di per sé sufficienti a far ritenere ammissibile il documento prodotto in gara, sono ulteriormente corroborate dalla considerazione del ruolo assolto dal PEF asseverato nell'ambito di una procedura di gara per intervento in finanza di progetto, ruolo che non è quello di un elemento idoneo ad attribuire punteggio ai fini della valutazione ponderale dell'offerta, ma esclusivamente quello di strumento di riscontro dell'attendibilità e dell'equilibrio dell'offerta formulata in gara, elementi questi pienamente riscontrabili sulla base del documento prodotto e ciò anche in assenza della Tabella 4 mancante.

Il PEF risulta pertanto ammissibile in quanto conforme alle prescrizioni e richieste del Disciplinare di gara.

La Commissione, completato l'esame del PEF e della ulteriore documentazione contenuta nella Busta "C", dichiara conclusa la seduta riservata alle ore 15:20 del giorno 6 luglio 2017.

Alle ore 15:30 del giorno 6 luglio 2017 la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro in seduta pubblica.

Sono presenti oltre ai membri della Commissione e alla dott.ssa Signorelli dell'ufficio Appalti e Contratti, i signori:

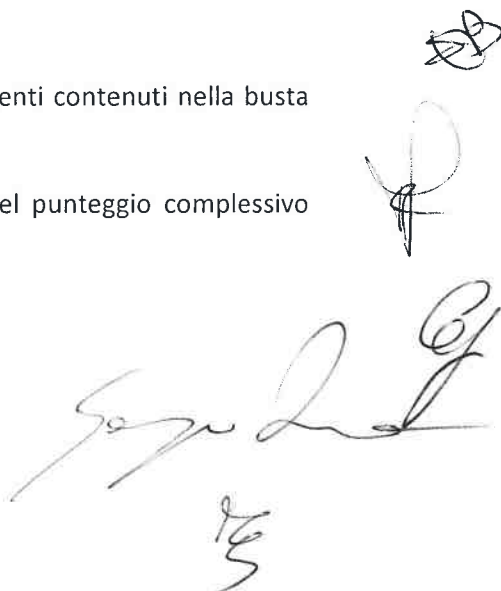
- Fiorini Sergio in rappresentanza della ditta Coopservice S.Coop.p.A.

La Presidente comunica gli esiti del lavoro svolto in ordine agli elementi contenuti nella busta dell'offerta quantitativa.

All'esito, la Presidente della Commissione Giudicatrice dà lettura del punteggio complessivo riportato dall'unico concorrente in gara:






- punteggio relativo all'offerta qualitativa: 58,21 punti;
- punteggio relativo all'offerta quantitativa: 10 punti


Punteggio Totale: 68,21 punti

The bottom right corner of the page contains several handwritten signatures and initials. There is a small circular stamp with initials inside. Below it is a large, cursive signature that appears to be 'Sergio Fiorini'. To the right of this signature is another large signature. Below the main signature is a smaller, more stylized signature or set of initials.


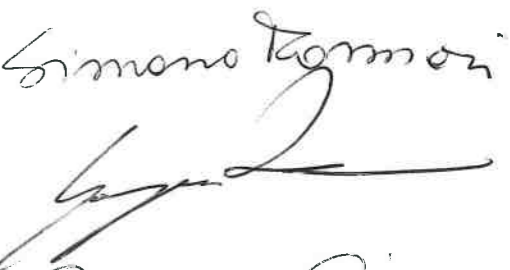

La Commissione formula pertanto proposta di aggiudicazione in favore del RTI COOPSERVICE S. COOP. P.A. - NIAL NIZZOLI SRL - CONSORTILE CAMPOVOLO S.C. A R.L. e dispone per la trasmissione del verbale e degli atti di gara a Aeroporto di Reggio Emilia s.p.a., affinché questa assumi i provvedimenti conseguenti.

Alle ore 15:40 del giorno 6 luglio 2017 la Commissione giudicatrice dichiara concluse le operazioni di propria competenza.

- Ing. Elisa Bonoretti – Presidente - 
- dott. Matteo Cervi - Commissario - 
- ing. Jr Tiziano Ganapini – Commissario - 
- dott.ssa Elisa Grisanti – Commissario - 
- dott.ssa Simona Mannari - Commissario - 



01 - R.T.I. COOPSERVICE S. COOP - NIAL NIZZOLI SRL - CONSORTILE CAMPOVOLO AEL	II.3.1 Elemento e criterio di valutazione di natura qualitativa avente ad oggetto prestazioni aggiuntive o comunque migliorative afferenti le opere e gli interventi da realizzarsi nel Lotto 1 e nel Lotto 2 (massimo 20 punti)	II.3.2 Elementi e criterio di valutazione di natura qualitativa avente ad oggetto progettualità e impegni di gestione per la valorizzazione, la messa in rete, l'insediamento nel tessuto economico, culturale e civile di area vasta delle risorse culturali e turistiche rappresentate dall'Arena Eventi Campovolo, per il consolidamento del processo di sviluppo avviato con la riqualificazione dell'Area Non Operativa dell'Aeroporto, per la minimizzazione degli impatti ambientali e sul sistema delle mobilità (massimo 70 punti)	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA QUALITATIVA
0,83	<p>II.3.1.1 Opere volte al miglioramento della qualità estetica e funzionale dell'intervento (massimo 4 punti)</p> <p>II.3.1.2 Opere volte al miglioramento della qualità della dotazione impiantistica dell'intervento (massimo 4 punti)</p> <p>II.3.1.3 Opere volte al miglioramento della qualità dell'inerbimento e della dotazione di verde dell'intervento (massimo 4 punti)</p> <p>II.3.1.4 Opere volte al miglioramento della qualità delle dotazioni funzionali ad accrescere le condizioni di sicurezza dell'Area Non Operativa (massimo 4 punti)</p> <p>II.3.1.5 Indicazioni del sistema di gestione e organizzazione dei lavori, delle dotazioni specifiche e delle attività volte a garantire una migliore efficienza del cantiere (massimo 3 punti)</p> <p>II.3.1.6 Proposte aggiuntive per migliorare la qualità e la diffusione della percezione collettiva (massimo 1 punto)</p> <p>II.3.2.1 Proposte, e conseguenti impegni, funzionali alla estensione del bacino di utenza potenziale dell'Arna Eventi Campovolo (massimo 6 punti)</p> <p>II.3.2.2 Proposte, e conseguenti impegni, in ordine ad una progettualità idonea ad attivare integrazioni e sinergie con il sistema economico regionale e di area vasta (massimo 6 punti)</p> <p>II.3.2.3 Proposte, e conseguenti impegni, funzionali ad inserire Arena Campovolo in circuiti nazionali e internazionali che valorizzino le eccellenze e la qualità complessiva del sistema territoriale regionale e di area vasta (massimo 6 punti)</p> <p>II.3.2.4 Proposte, e conseguenti impegni, funzionali alla caratterizzazione e delle identità del territorio su scale regionali e di area vasta (massimo 6 punti)</p> <p>II.3.2.5 Proposte, e conseguenti impegni, per lo sviluppo di progetti innovativi riguardanti il prodotto turistico, culturale, spettacoloistico (massimo 6 punti)</p> <p>II.3.2.6 Proposte, e conseguenti impegni, che si caratterizzano per la capacità di integrazione con la filiera turistica regionale (massimo 5 punti)</p> <p>II.3.2.7 Proposte, e conseguenti impegni, per l'utilizzo di tecnologie innovative e smart nei settori dell'informazione e della comunicazione (massimo 5 punti)</p> <p>II.3.2.8 Proposte, e conseguenti impegni, per ottimizzare la fruibilità e l'accessibilità dell'impianto e delle aree del bacino di riferimento (massimo 6 punti)</p> <p>II.3.2.9 Proposte, e conseguenti impegni, funzionali a promuovere e realizzare eventi "Carbon Zero" (massimo 6 punti)</p> <p>II.3.2.10 Proposte, e conseguenti impegni, per promuovere e attuare modelli di mobilità sostenibile per l'accesso alla e per il recesso dall'Arena campovolo in occasione degli eventi a maggiore richiamo del pubblico (massimo 6 punti)</p> <p>II.3.2.11 Proposte, e conseguenti impegni, per la predisposizione di applicazioni smart funzionali alla informazione in tempo reale degli utenti (massimo 5 punti)</p> <p>II.3.2.12 Proposte, e conseguenti impegni, all'attivazione e al mantenimento in efficienza durante la fase di gestione, di strumenti di rilevazione e di rendicontazione (massimo 5 punti)</p>	<p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 4</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 4</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 4</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 4</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 3</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 1</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 6</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 5</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p> <p>Punteggio sub-criterio Max 5</p> <p>Coefficiente della prestazione dell'offerta – media dei coeff. Espresi dai 5 commissari</p>	58,21


 Giuseppe Belli

 Simone Tognoni

 Alice Giusti